

LOS CABECILLAS DE LOS FONDOS BUITRES



HEDGE PAPERS · FEBRERO 2023

Los abogados, los cabilderos y las asociaciones comerciales que lideran la depredación por Wall Street



ORGANIZACIONES ALIADAS

The Center for Popular Democracy es una organización sin fines de lucro que promueve la equidad, las oportunidades y una democracia dinámica en conjunto con organizaciones innovadoras de base, redes y alianzas de organizaciones y uniones progresistas en todo el país. www.populardemocracy.org



Churches United for Fair Housing (en español, Iglesias Unidas por una Vivienda Justa [CUFFH]) es una organización de base que trabaja hacia el apoderamiento comunitario mediante la organización de las comunidades, al involucrar a la juventud y al brindar servicios sociales sofisticados. CUFFH organiza para preservar y crear comunidades activas que no sean exclusivas y que sean verdaderamente accesibles a las familias trabajadoras de la Ciudad de Nueva York. <https://www.cuffh.org/>



The Hedge Clippers trabaja para exponer los mecanismos que usan los fondos de cobertura y los multimillonarios para influir en el gobierno y en la política para aumentar sus riquezas, sus influencias y su poder. Exponemos el daño colateral que ocasionan las prácticas políticas impulsadas por multimillonarios a nuestras comunidades, nuestro clima, nuestra economía y nuestra democracia. Denunciamos a los políticos que hacen el trabajo sucio que exigen estos multimillonarios y hacemos un llamado a todos los estadounidenses a que alcen la voz por un gobierno y una economía que funcionen para todos, no solo para los ricos y los que tienen conexiones poderosas. <https://hedgeclippers.org/about>



LittleSis es una red de base de vigilancia ciudadana que conecta los puntos entre las personas y las organizaciones más poderosas del mundo. Traemos a la luz las redes sociales influyentes al rastrear las relaciones claves de los políticos, los líderes empresariales, los cabilderos, los financiadores y sus instituciones afiliadas. <https://littlesis.org>



New York Communities for Change (en español, Comunidades de Nueva York por el Cambio) Como una coalición de familias trabajadoras en comunidades de ingresos bajos y moderados, NYCC usa la organización comunitaria, la acción directa y la abogacía en la rama legislativa para promover la causa de la justicia social y económica. <https://www.nycommunities.org>



CONTENIDO

- 4 Introducción
- 6 Los abogados corporativos de los fondos buitres
llevan a países en crisis a los tribunales
- 14 Los cabilderos de los fondos buitres y las empresas
de relaciones públicas influyen en las políticas y
atacan a los países endeudados
- 21 Asociaciones comerciales de fondos buitres
- 26 Los buitres de la deuda usan *think tanks*,
universidades e instituciones culturales para abonar
a su credibilidad y mejorar su imagen pública
- 31 Conclusión
- 32 Recomendaciones de políticas:
El Estado de Nueva York debe actuar ahora
- 35 Prensa y contactos generales
- 36 Apéndice
- 37 Notas



INTRODUCCIÓN

Los inversionistas depredadores de Wall Street han creado un esquema multimillonario de adquirir con grandes descuentos las deudas de gobiernos en crisis. Se resisten a renegociar las deudas e impiden los acuerdos de reestructuración; entonces demandan para agotar los recursos de los países y obligar el repago de la deuda por su valor nominal. Estos inversionistas, a los que se les llama **“fondos buitres”** por su estrategia de enfocarse en países que no pueden hacer pagos de la deuda soberana (o pública), frecuentemente dejan a su paso una austeridad arrolladora que incluye la imposición de impuestos retroactivos, servicios públicos destruidos y la privatización de bienes y servicios públicos.

La depredación de los fondos buitres a los países endeudados no es un fenómeno que ocurre naturalmente. En realidad, se alimenta de una estructura de poder político y económico en el que prima el lucro de unos pocos gestores inescrupulosos de inversiones sobre el bienestar de millones de personas. En nuestro informe de diciembre de 2021, [“Dolor y lucro en las deudas soberanas: Cómo Nueva York puede hacer que los fondos buitres dejen de depredar países”](#),¹ detallamos las jugadas de fondos buitres y el papel que ocupan los tribunales federales en el Estado de Nueva York en su estrategia.

Los fondos buitres dependen mucho de las determinaciones legales favorables de los tribunales federales de Nueva York porque la mayoría de los contratos de deuda soberana del mundo están regidos por el derecho de Nueva York o por el derecho inglés.²

Más allá de un sistema legal que permite que los fondos buitres adquieran deuda soberana por el propósito expreso de demandar para cobrarla, existen redes de abogados, cabilderos, asociaciones comerciales, *think tanks* (también conocidos como “laboratorios de ideas”) e instituciones culturales que facilitan la estrategia de inversiones de fondos buitres y cosechan las ganancias provenientes de la depredación de la deuda.

*En este informe,
examinamos las redes que rodean
los fondos buitres, como:*



UN MAPA DE LAS REDES DE INFLUENCIA DE LOS FONDOS BUITRES



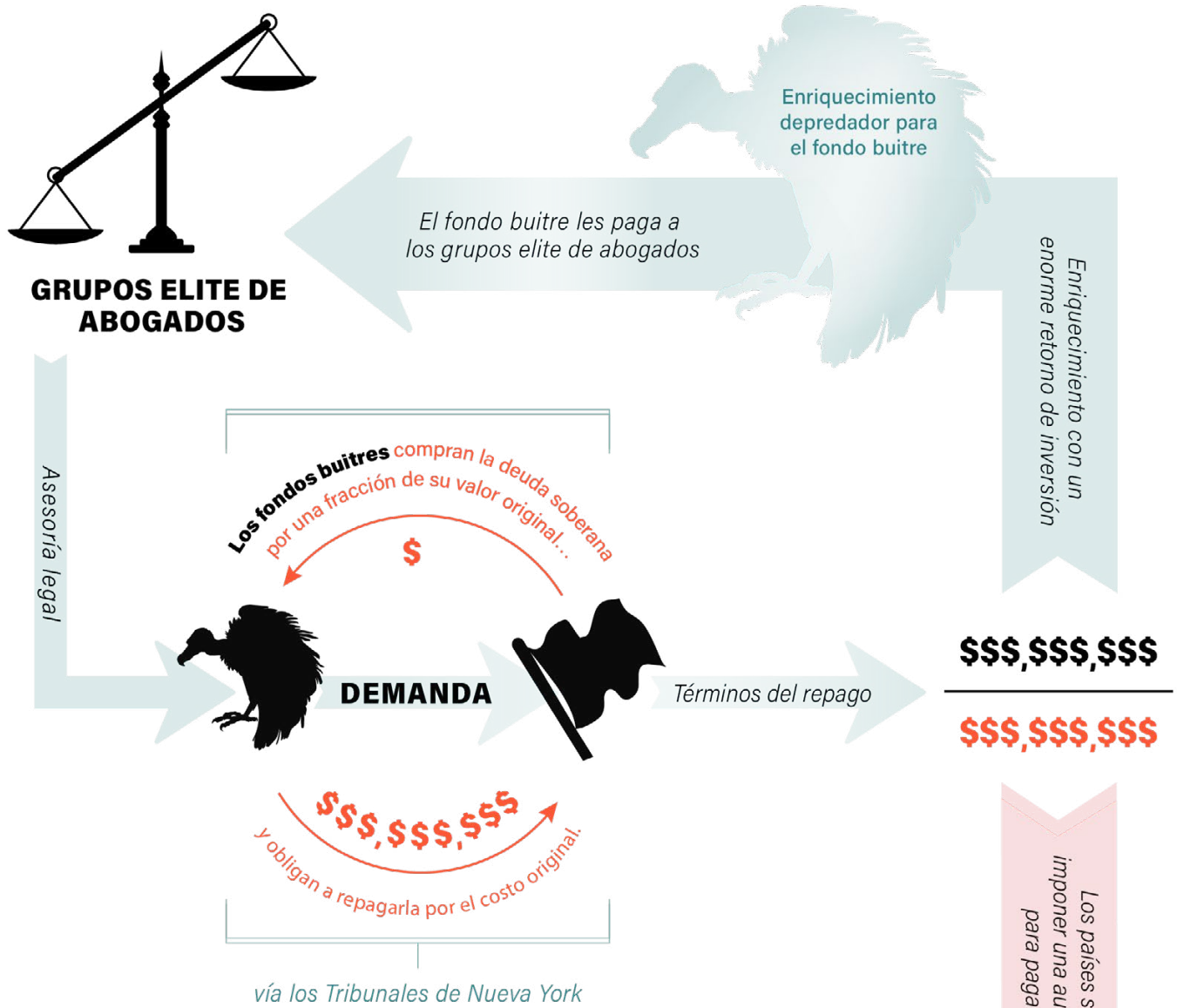
Los abogados corporativos de los fondos buitres llevan a países en crisis a los tribunales

Luego de comprar con un gran descuento la deuda en riesgo de un país y de rehusarse a negociar, los fondos buitres usan a poderosos abogados corporativos para llevar a estos países a los tribunales. Los fondos buitres demandan a los países —principalmente mediante los tribunales de Nueva York— para obligar el repago de la deuda según su valor nominal, a pesar de que a veces adquieren la deuda por una ínfima parte.

Radical estas demandas es un componente fundamental de la estrategia de inversiones de los fondos buitres. Para los fondos buitres y sus abogados, que podrían ganar miles de millones de dólares a raíz de las determinaciones favorables, los litigios prolongados pueden ser sumamente beneficiosos. Para los países en crisis que se enfrentan a la bancarrota, estos litigios pueden tomar años y sus gastos pueden drenar los ya escasos recursos con los que cuentan estos países endeudados. Al negarse a negociar —o a aceptar cualquier acuerdo propuesto de reestructuración de la deuda— los fondos buitres pueden interrumpir el proceso para todos los acreedores e impedir que un país logre acceso a mercados internacionales de capital por años, tal y como fueron los casos de Argentina y Puerto Rico.³



GRUPOS ELITE DE ABOGADOS QUE HAN SIDO CLAVES EN EL ENRIQUECIMIENTO DE LOS FONDOS BUITRES A COSTA DEL DOLOR DE OTROS



Nueva York debería fortalecer su **ley Champerty**, cuyo propósito es prevenir que los actores financieros depredadores adquieran instrumentos financieros con el fin de radicar una demanda.

A los fondos buitres se les debería prohibir comprar con grandes descuentos la deuda de países en apuros económicos solo para usar la ley de Nueva York como un *arma* para exigir el repago completo.

El multimillonario Paul Singer, Elliott Management y sus abogados de confianza

El multimillonario Paul Singer administra uno de los fondos buitres más notorios y ha extraído unas ganancias exorbitantes con un modelo empresarial depredador y explotador. El fondo de cobertura de Singer, Elliott Management, ha usado de forma constante a los mismos abogados para varios casos de gran perfil:

Cuando Singer demandó a los gobiernos de Perú y Panamá, lo representaron:⁴

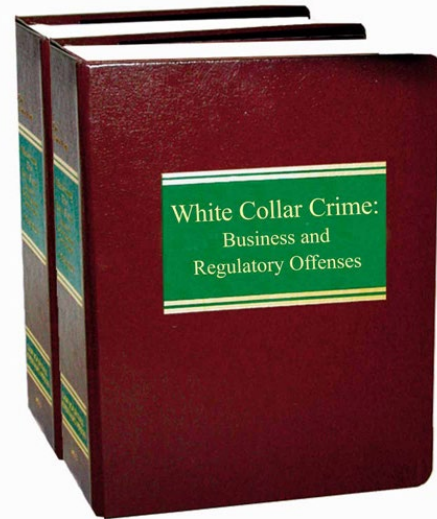
- **Otto G. Obermaier**, del grupo de abogados **Weil, Gotshal & Manges**.

→ Cuando Obermaier fue fiscal del distrito sur de Nueva York, los titulares declararon que asumía “un acercamiento más amable y gentil hacia los crímenes de cuello blanco”.⁵

→ Luego de que la empresa de inversiones Salomon, Inc. admitiera su manipulación del mercado de valores y se le multara con \$290 millones en penalidades civiles, Obermaier se negó a presentar cargos, alegando que “no había necesidad alguna de castigar a empleados y accionistas inocentes”.⁶

→ Antes de actuar como abogado principal de la Oficina de Nueva York de la Comisión de Bolsa y Valores (SEC, por sus siglas en inglés), Obermaier fundamentó su carrera en la defensa de los criminales de cuello blanco y las empresas de corretaje de Wall Street.⁷ Es coautor del libro más importante de la defensa de criminales de cuello blanco, titulado: “White Collar Crime: Business and Regulatory Offenses”⁸ (Crímenes de cuello blanco: ofensas empresariales y regulatorias).

*Crímenes de cuello blanco:
ofensas empresariales y regulatorias*
▪ Otto G. Obermaier



→ Según el *New York Times*: “Temprano en su trayectoria, Otto G. Obermaier enjuició a jefes de la mafia, a cabecillas del narcotráfico y a confabuladores nefarios de Wall Street. Después defendió a personas acusadas de abuso de información privilegiada, evasión contributiva y otros crímenes de cuello blanco. En términos coloquiales, Obermaier ‘juega para los dos equipos’”.⁹

Cuando la subsidiaria de Singer, Kensington, demandó a la República del Congo, al fondo buitre lo representó:

- **Kevin Samuel Reed**, de **Quinn Emanuel**.¹⁰ Su biografía vanagloria su experiencia en “secretos de mercado, deuda soberana, empleos, difamación, valores y disputas relacionadas con acuerdos comerciales”.¹¹ Esta demanda planteada por Kensington contra la República del Congo se hizo durante un periodo en el que el país se enfrentaba a una tasa increíblemente alta de pobreza, que supera el 42%; además, tenía una infraestructura de salud precaria después del conflicto y tasas de mortalidad materna en aumento.¹²



Los grupos de abogados a menudo logran victorias y determinaciones considerables en los tribunales de Nueva York que favorecen injustamente a los fondos buitres

Paul Singer y otros fondos buitres dependen de argumentos legales ambiguos que obligan a las naciones soberanas a pagarles a los fondos buitres antes de pagarles a otros acreedores. Los fondos buitres constantemente prevalecen en los tribunales de Nueva York.¹³ **Por ejemplo, los fondos buitres y otros acreedores en la reestructuración de la deuda de Argentina presentaron once demandas a los tribunales de Nueva York y ganaron absolutamente todas.** Un juez del distrito sur de Nueva York incluso prohibió que Argentina le pagara a cualquier acreedor que favoreciera el acuerdo antes de que Argentina les pagara primero \$4.65 mil millones a los fondos buitres.¹⁴

Los fondos buitres se adueñaron de los bonos argentinos por una ínfima parte de su precio luego de que el país no pagara más de \$100 mil millones de la deuda en el 2001. Durante las negociaciones con Argentina, Elliott Capital y otros fondos de cobertura se negaron al propuesto acuerdo de reestructuración, a pesar de que el 93% de los acreedores del país se habían comprometido con firmar. El impago de 2001 de Argentina afectó a cerca de medio millón de acreedores, mientras que apenas un manojo de fondos buitres mantuvieron a esos acreedores como rehenes.¹⁵ En aquellos días, el Fondo Monetario Internacional (FMI) le solicitó a Argentina que impusiera medidas graves de austeridad antes de emitir ayudas.¹⁶ Ese año, la economía argentina cayó en picada: decenas de miles de empresas cerraron, el desempleo se disparó y muchas personas cayeron bajo la línea de pobreza.¹⁷

Las tácticas legales inescrupulosas de los fondos buitres provocaron enormes pagos, a pesar del sufrimiento generalizado en Argentina. La empresa de Singer recibió un pago de \$2.4 mil millones por Argentina en el 2016, en lo que representó un retorno de 1270% de su inversión inicial.¹⁸

GMO Trust y Contrarian Capital usaron los tribunales de Nueva York para frustrar negociaciones de la deuda con Ecuador

Cuando Ecuador procuraba reestructurar \$17.4 mil millones de deuda soberana en julio de 2020 alcanzó un acuerdo con un comité que representaba los propietarios de la mayoría de sus bonos.¹⁹ Desafortunadamente, un grupo de tenedores de bonos que se resisten a negociar — lo que se conoce en inglés y comúnmente como un grupo holdout— se opuso al acuerdo.²⁰ Dos miembros del comité timón que representaba a estos accionistas minoritarios —los fondos de cobertura Contrarian Capital y GMO Trust— demandaron a Ecuador en el distrito sur de Nueva York para intentar de impedir el acuerdo.²¹

Estas tácticas inescrupulosas de los fondos buitres han tenido un sinnúmero de efectos negativos contra la gente de Ecuador. El gobierno de Ecuador ha impuesto medidas de austeridad avasalladoras y ha desestabilizado la economía para repagarles a los fondos buitres y complacer al FMI. En algunos casos la escala de los recortes es abrumadora: el gobierno de Ecuador redujo la inversión pública en el cuidado de la salud por casi dos tercios del 2017 al 2019. Estas medidas graves afectan de forma desproporcionada a las personas afrodescendientes, a las mujeres y a los adultos mayores en Ecuador.²²



Durante esta batalla legal contra Ecuador, **Contrarian y GMO** recibieron asesoría legal de **Latham & Watkins**, una “autoridad en el ámbito de los mercados de capital”.²³

- Es importante recalcar que el equipo legal incluyó al **socio de Latham & Watkins, Christopher J. Clark**, quien (según su propia biografía) también estuvo profundamente involucrado en las negociaciones de la crisis de la deuda argentina y “negoció exitosamente varias reestructuraciones que favorecieron a los acreedores”.²⁴
- Clark también ha representado a clientes de gran perfil, como los multimillonarios Elon Musk y Mark Cuban, en las investigaciones de SEC por supuestos actos indebidos.²⁵
- Latham & Watkins es el segundo bufete legal más importante en el mundo y sus clientes incluyen a las grandes corporaciones tecnológicas, petroleras, farmacéuticas y a otros clientes corporativos que se suman a su clientela de fondos buitres. Un informe reciente por el Revolving Door Project (en español, Proyecto de Puertas Giratorias) documentó que “la labor legal corporativa de Latham y su puerta giratoria bien cultivada hacia puestos gubernamentales influyentes, lo que ha permitido que el grupo de abogados asegure resultados que favorecen a sus clientes poderosos”.²⁶

Cuando GMO Trust demandó a Ecuador en el 2014 por el impago del país a la deuda soberana,²⁷ contrataron la representación de **C. Thomas Brown** con el grupo de Boston **Ropes & Gray**:

- Además de a los poderosos clientes de fondos buitres, Thomas Brown también representó recientemente a Bill Koch, incluso en una disputa con inversionistas de su compañía de gas natural, que está valorada en \$2.5 mil millones.²⁸
- Ropes & Gray también tiene vínculos con fondos de cobertura como Baupost. Una investigación de The Intercept reveló que Ropes & Gray laboró con este fondo de cobertura ubicado en Boston y que aparentemente usó la dirección de uno de sus abogados para inscribir compañías fantasmas para adquirir la deuda del gobierno de Puerto Rico. El fundador y presidente de Baupost Group, Seth Klarman, era propietario de cerca de mil millones de dólares de la deuda de Puerto Rico para el año 2017.²⁹



Cuando Aurelius Capital demandó a Argentina en el 2009 y en el 2010, el fondo buitres contrató los servicios legales de:

- **Mark T. Stancil**, de **Willkie Farr & Gallagher**, quien ha cimentado su carrera representando a fondos de cobertura y a gestores de activos.³⁰ Además de la notoria acción legal del fondo buitres contra Argentina, Stancil es uno de los abogados clave que representan a los bonistas de obligaciones generales en las negociaciones de la deuda de Puerto Rico.

→ Argumentó en los tribunales que los bonistas de Wall Street, como Aurelius Capital, merecen ser los primeros en recibir cualquier “recurso disponible” y que “le toca al tribunal definir” adónde se adjudican los fondos, y no a los cuerpos legislativos de Puerto Rico. Como respuesta, la jueza a cargo de los procesos, Taylor Swain, contestó: “¿Cómo está el tribunal en posición de determinar si los bebés pueden comer o se encienden los semáforos antes de que se les pague a los bonistas?”³¹

Los fondos buitres usan una cantera de abogados altamente remunerados para llevar a cabo demandas prolongadas en los tribunales de Nueva York.

Esto drena los recursos de los países y obstaculiza incluso más sus esfuerzos de reestructurar deudas.

Kimberly Ann Hamm, que previamente estaba en el grupo **Simpson Thacher & Bartlett**, brinda un ejemplo explícito de la puerta giratoria entre los grandes grupos legales de los fondos buitres, los puestos gubernamentales regulatorios y Wall Street.

→ De 2003 a 2014, laboró en Simpson Thacher & Bartlett, un bufete de abogados en Manhattan que se especializa en Wall Street y en la banca.³² Durante este periodo, Hamm representó a fondos buitres, como Aurelius, en asuntos de deuda soberana. Entonces se unió a la Oficina de Asesoría Legal de la Cámara de Representantes de los EE. UU., donde asesoró a congresistas sobre sus actividades de supervisión. Hamm entonces fungió como asesora principal de la Comisión de Bolsa y Valores de los Estados Unidos, la agencia responsable por regular y exigir la rendición de cuentas de Wall Street.³³ Luego de una breve estancia en el Comité de Reglamento del Senado, se unió en el 2022 a la compañía de gestión de activos más grandes del mundo, BlackRock, como directora de Política Pública Global.³⁴

AURELIUS
CAPITAL MANAGEMENT

WILLKIE
WILLKIE FARR & GALLAGHER LLP

Simpson
Thacher

Los cabilderos de los fondos buitres y las empresas de relaciones públicas influyen en las políticas y atacan a los países endeudados

Los fondos buitres también gastan millones de dólares para contratar cabilderos y empresas de relaciones públicas que les ayuden en sus esfuerzos de bloquear los acuerdos de reestructuración de la deuda, y para ejercer presión sobre los países endeudados para aumentar los recaudos de los inversionistas buitres.

Estos contratistas de cabildeo y relaciones públicas llevan a cabo un cabildeo tradicional; es decir, contactan a políticos y a reguladores para que apoyen o se opongan a políticas según los intereses de los fondos buitres. Asimismo, participan de esfuerzos para manipular la opinión pública contra los gobiernos contra los que se enfocan los fondos buitres.

Los fondos buitres contratan a una gama de empresas de cabildeo en su búsqueda de enriquecerse de sus inversiones buitres, para establecer políticas que benefician la industria de valores e inversiones en general, e impedir políticas que afecten a las corporaciones vinculadas con sus intereses.



DCI Group

Uno de los aliados cruciales de los fondos buitres a la hora de ganar el apoyo del gobierno federal y el favor de la opinión pública ha sido el DCI Group, un grupo de cabildeo y relaciones públicas nebulosa en Washington. **DCI Group** se ha vuelto conocida por usar grupos fantasmas y crear coaliciones de participantes —a veces involuntariamente— para que aboguen por sus clientes corporativos, que incluyen compañías tabacaleras, petroleras y de telecomunicaciones, además de fondos buitres.

DCI Group era fundamental para la campaña buitre de Elliott Management para extraer pagos de la deuda de Argentina. Según un artículo en Bloomberg, de parte de Singer y Elliott, “DCI montó una campaña de influencias que duraría una década y estaría enfocada en las tres ramas del gobierno”, y recibió por lo menos \$16 millones por esta labor en el curso de cuatro años.³⁵

- **DCI creó una “coalición” llamada American Task Force Argentina:** La coalición evitó más atención hacia Singer y presentó a organizaciones como The National Grange (una organización nacional campesina) y la Colorado American Association of University Professions (en español, la Asociación Americana de Profesiones Universitarias de Colorado) como las víctimas reales de la disputa de la deuda. Ambas negaron pertenecer a la coalición.

- **DCI coordinó expresiones y cartas públicas dirigidas a los políticos:** DCI orquestó, sin divulgar su participación tras bastidores, testimonios en el Congreso en apoyo a la posición de Elliott y de otros fondos buitres. Coordinaron una “coalición abigarrada, que incluyó desde grupos alineados con el Tea Party hasta a la Cámara Nacional Negra de Comercio” para que les enviaran cartas a los políticos y emitieran expresiones contra Argentina.
- **DCI diseñó protestas, informes y cartas a editores de periódicos en apoyo a los fondos buitres.** El grupo también orquestó una protesta a las afueras de una conferencia con el presidente de Argentina. En la protesta expusieron un inflable gigante de una rata, lo que se asocia comúnmente con acciones sindicales. La rata portaba una bandera argentina y un rótulo que leía en inglés: “Soy la rata en el G20”. DCI luego coordinó un informe de la Unión Nacional de Contribuyentes y columnas en periódicos que tenían el mismo mensaje.³⁶



Contrario al cabildeo tradicional, que se regula a nivel estatal y federal y al que se le requiere que se divulgue sus costos, la mayoría de la labor de abogacía de DCI sucede a oscuras.

Los pagos pasan por divisiones de grupos fantasmas y subsidiarias de *think tanks* y grupos de abogados aliados que enturbian el papel de DCI y sus clientes. De igual forma, se pasa por alto cuánto dinero los fondos buitres y otros clientes pagan por esta labor de abogacía. Según Bloomberg Businessweek, exempleados de DCI dicen que la compañía “sostiene lazos con decenas de sin fines de lucro y grupos de abogados, y contribuyen dinero regularmente para después pedir ayuda en proyectos”. Los empleados también alegan que “muchos miembros de los equipos de organizaciones sin fines de lucro del área de Washington, expertos en políticas e incluso periodistas recibieron pautas de forma secreta” por DCI.³⁷

A partir de su éxito con la campaña de Argentina, DCI eventualmente halló trabajo para otros fondos buitres que sobrevolaban otros países que tenían disputas de deuda soberana, esto gracias a los fondos de cobertura que hacían las mismas jugadas.

DCI también ha trabajado para Autonomy Capital. Usó un grupo afiliado al Tea Party para crear una página de Facebook que abogaba a favor de los fondos buitres con la deuda islandesa, redactó columnas al editor en *Wall Street Journal* y *Blomberg View* en las que atacaban a Islandia, y pagó por anuncios en diarios islandeses en los que sugerían acciones indebidas en el banco central islandés.³⁸

DENTRO DE LA PUGNA DE PODER EN LA JUNTA QUE CONTROLA EL FUTURO ECONÓMICO DE PUERTO RICO

LAS JUGADAS DE LOS BUITRES DE DCI EN PUERTO RICO

De *The Intercept*:

A nombre de Doral Bank, que estaba buscando \$229 millones del gobierno del estado libre asociado, DCI lanzó en el 2014 lo que el periódico más importante de Puerto Rico llamó una "campaña de desprestigio" contra el gobierno puertorriqueño. Como parte de la campaña, el American Future Fund, un grupo de Iowa de dinero de dudosa procedencia, publicó anuncios a página completa en el *Wall Street Journal* y *Politico*, en el que alegaban que un plan de la deuda por el exgobernador de Puerto Rico, Alejandro García Padilla, dejaría sin nada a los adultos mayores y a los retirados. Para otro grupo de bonistas, DCI les pagó a figuras políticas puertorriqueñas que influyeran en la opinión pública, según dijera *El Nuevo Día*. DCI también estuvo involucrado en una campaña por un grupo de *astroturfing* (una práctica en la que se organizan campañas que lucen espontáneas a pesar de ser coordinadas) llamado Main Street Bondholders, según informa el *New York Times*. Estos se contrataron como si fueran bonistas retirados ordinarios que se arriesgaban a perder sus ahorros de vida a raíz de la irresponsabilidad fiscal de Puerto Rico.³⁹

Gracias al expresidente Donald Trump, la influencia tras bastidores de DCI ha alcanzado nuevos niveles en Puerto Rico. En el 2020, Justin Peterson, director gerente en DCI y parte de la práctica con clientes del ámbito energético, fue designado por Trump a la Junta de Control Fiscal.⁴⁰ La Junta de Supervisión Fiscal de Puerto Rico, conocida sencillamente por "La Junta" en Puerto Rico, es un cuerpo antidemocrático creado por el gobierno de Estados Unidos para controlar las finanzas de Puerto Rico.⁴¹



Rep. Nydia Velazquez @NydiaVelazquez · Follow

A very Trumpian tweet from a Trump hack. I want to know, @JPHusker_ who are you making deals for?

The people of Puerto Rico or your buddies from your time as a lobbyist for the bondholders?

Justin Peterson @JPHusker_

I look forward to using my position on the FOMB to help bring an end to this drain on Puerto Rico's finances. Let's make some deals!

10:06 AM · Oct 23, 2020

[Read the full conversation on Twitter](#)

99 Reply Copy link

[Read 30 replies](#)

Nydia Velázquez @NydiaVelazquez:

Un tuit muy trumpista de un gacetillero de Trump. Quiero saber, @JPHusker_, ¿para quién estás logrando acuerdos?
¿Para la gente de Puerto Rico o para los amigos de tus tiempos de cabildero de los bonistas?

Justin Peterson @JPHusker_:

¡Espero poder usar mi posición en la JCF para ayudar a detener este despilfarro de las finanzas de Puerto Rico! ¡Logremos acuerdos!

Venable LLP

Venable LLP, un grupo de abogados en Washington, cabildeó a nombre de seis inversionistas buitres en sus esfuerzos de impedir leyes que le otorgaran a Puerto Rico las mismas protecciones contra la bancarrota que tienen en los Estados Unidos, así como la reestructuración de la deuda de la Autoridad de Energía Eléctrica de Puerto Rico de 2015 a 2020.⁴²

Venable reportó recaudos de más de \$4.5 millones de BlueMountain Capital, DE Shaw Galvanic Capital, Franklin Advisors, Knighthead Capital Management, Marathon Asset Management, y Angelo, Gordon & Co en el periodo de seis años de 2015 a 2020 (según datos obtenidos en Open Secrets).⁴³ Todas estas empresas tenían bonos de la Autoridad, y algunas tenían otras deudas del gobierno.

Muchos cabilderos de los fondos buitres de Venable pasaron por la puerta giratoria del gobierno estadounidense, como:⁴⁴

- **Daris Meeks**, quien ha entrado y salido del gobierno y del cabildeo por más de dos décadas. Fue asesor principal de políticas del excongresista de Texas Jeb Hensarling, quien presidió el Comité de Servicios Financieros de la Cámara.⁴⁵ Meeks entonces laboró como cabildero en Patton Boggs, y luego en Venable, donde cabildeó a favor de los fondos buitres en Puerto Rico.⁴⁶ En el 2017, Meeks se unió a la administración Trump como director de Políticas Internas del entonces vicepresidente Mike Pence. En el 2018 volvió a Venable. Meeks cofundó el grupo Butera, Israel & Becker en el 2020.⁴⁷
- **Andrew Olmem** era abogado del exsenador George Voinovich, y también fue director en jefe de personal y asesor principal del Comité del Senado sobre Banca, Vivienda y Asuntos Urbanos. Se unió a Venable en el 2013.⁴⁸ En el 2017, Olmem se unió a la administración Trump como asistente especial del presidente en Políticas Financieras, y después como asistente diputado al presidente y director diputado del Consejo Nacional Económico.⁴⁹ Olmem se hizo socio de Mayer Brown en el 2020.⁵⁰
- **El excongresista Bart Stupak** era representante demócrata de Michigan de 1993 a 2011⁵¹ y en ese tiempo presidió el Subcomité de Supervisión e Investigación de los Comités de Energía y Comercio.⁵² Inmediatamente después de salir del Congreso, Stupack se unió a Venable como socio en el 2011.⁵³ Stupack empezó a cabildar por los seis fondos buitres en el 2019.⁵⁴

BlueMountain y otros inversionistas buitres mencionados anteriormente primero contrataron a Venable en el 2015, cuando el entonces comisionado residente (un puesto sin voto en la Cámara de Representantes de los Estados Unidos) de Puerto Rico, Pedro Pierluisi, presentó un proyecto que le brindaría a Puerto Rico mayores protecciones frente a la bancarrota. Los fondos de cabildeo que los buitres le dieron a Venable se dispararon, y aumentaron por cinco veces; de \$300,000 en 2015⁵⁵ a \$1.44 millones en 2016⁵⁶ cuando exitosamente aplastaron el proyecto de ley. **En total, de 2015 a 2020, Venable ganó \$4.54 millones de los seis fondos buitres.**

Este cabildeo contribuyó a un desastre que hoy en día se sostiene en la Autoridad de Energía Eléctrica de Puerto Rico, cuya deuda estaba en la mirilla de los buitres. En medio de la campaña de cabildeo de los buitres, el entonces gobernador de Puerto Rico, Ricardo Rosselló, anunció un plan para privatizar la AEE a raíz del peso de la deuda que tenía en el 2018.⁵⁷ Luego de la renuncia de Rosselló, su sucesora, Wanda Vázquez Garced, pasó la operación de la red eléctrica de Puerto Rico a una compañía privada llamada LUMA Energy.⁵⁸ Hasta ahora, la operación de la red por LUMA ha sido un desastre, regida por explosiones y apagones a gran escala.⁵⁹



Otros grupos de cabildeo claves en Nueva York y Washington

Otros cabilderos y grupos de cabildeo que usaron los fondos buitres incluyen a:

- **Gene DeSantis, un exsocio de Malkin and Ross, cabildea por Elliott Management en Nueva York y en Washington.** DeSantis ha cabildeado desde el 2009 por el fondo buitre Elliott Management, según Open Secrets y la Comisión del Estado de Nueva York de Ética y Cabildeo en el Gobierno. Elliott informó que le pagó a Malkin & Ross \$435,000 por cabildeo federal de 2009 a 2017,⁶⁰ y \$722,865 para cabildeo en el Estado de Nueva York de 2014 a 2021.⁶¹ Elliott reportó que le pagó a DeSantis \$490,000 por cabildeo en el Estado de Nueva York de 2018 a 2022. DeSantis ha cabildeado para Elliott en cuanto a varios asuntos, incluso la Ley de Responsabilidad de Estados Foráneos de Evasión de Juicio para obligar a Argentina a que pagara las deudas que Elliott había adquirido.⁶²
- **Covington and Burling** es un bufete de abogados grande e internacional cuya sede radica en Washington, D.C. A lo largo de los años han trabajado para clientes que son fondos buitres. Algunos han sido Aurelius Capital, en su esfuerzo de extraer pagos de la deuda de un banco irlandés en el 2011⁶³ y Elliott Management en el 2010.⁶⁴ En ambos casos, el abogado de Covington and Burling que representaba a los fondos buitres era Stuart Eizenstat. Eizenstat ha ocupado varios puestos en el gobierno federal; el más reciente de los cuales fue secretario adjunto del Tesoro antes de formar parte en el 2001 de Covington and Burling.⁶⁵



Gene DeSantis

COVINGTON

COVINGTON & BURLING LLP

Asociaciones comerciales de fondos buitres

Los fondos buitres y otros intereses de Wall Street dependen de leyes y regulaciones que les favorezcan en los Estados Unidos para proteger su estrategia de negocios. Al igual que lo hacen otras industrias, los fondos de cobertura han organizado asociaciones comerciales poderosas que impulsan sus intereses en Washington y en gobiernos estatales.

Estas asociaciones comerciales permiten que los fondos buitres y la industria de los fondos de cobertura se valgan de su poder colectivo e influyan sobre las políticas y las regulaciones.

La participación en estas asociaciones comerciales también sirve para normalizar la estrategia de los fondos buitres a medida que estos grupos se entremezclan con otros miembros de empresas que no usan estas tácticas específicas. Esta asociación ayuda a proteger a los fondos buitres de los daños a su reputación que pudieran surgir de sus tácticas y, al contrario, valida sus estrategias como meramente otra más de la industria.

Aunque estas asociaciones comerciales se enfocan principalmente en fortalecer y defender los intereses de Wall Street, los fondos buitres tienen mucho que ganar a la hora de unirse a su cuadrilla.



Managed Funds Association

La **Managed Funds Association** (Asociación de Fondos Gestionados; MFA, por sus siglas en inglés) es una asociación comercial que representa al sector de los fondos de cobertura. Según las radicaciones de MFA en el Servicio de Rentas Internas de los Estados Unidos (IRS, por sus siglas en inglés), el propósito del grupo es “facilitar que los grupos de fondos de cobertura y de futuros gestionados en la industria alternativa de inversiones participen del discurso de políticas públicas, compartan las mejores prácticas y aprendan de sus pares, y comuniquen las contribuciones de la industria a la economía global”.⁶⁶

Hay representantes de varios fondos buitres en la junta de directores de MFA,⁶⁷ tales como:

- Susanne Clark, abogada principal y directora gerente sénior en **Centerbridge Partners**, que ha hecho inversiones buitres en el sistema de retiro de Puerto Rico⁶⁸;
- Eric Epstein, presidente de **Davidson Kempner Capital Management**, un fondo buitre con inversiones buitres en Puerto Rico⁶⁹;
- Chris Hayward, presidente de **GoldenTree Asset Management**, que ha hecho inversiones buitres en todo tipo de bonos de Puerto Rico; y
- Zion Shohet, principal oficial de operaciones de **Elliott Management**, el fondo buitre de Paul Singer, que ha puesto en su mirilla a países de todo el mundo, como Argentina y la República del Congo⁷⁰



En el 2020, el año más reciente para el cual hay registros disponibles, MFA reportó devengar más de \$19.4 millones en ingresos, principalmente de cuotas de miembros, además de una cantidad más pequeña proveniente de recaudos de conferencias.⁷¹

La Managed Funds Association gasta millones de dólares en cabildeo en las esferas federales todos los años; más de \$16.8 millones de 2019 al tercer trimestre de 2022, según Open Secrets.⁷² Su cabildeo se ha enfocado en la Ley de Transparencia de las Ventas Cortas y de Justicia en el Mercado, la Ley de Prohibición de Tráfico de Influencias y la Ley de Acabar el Tecnicismo de los Intereses Acumulados.⁷³

En Nueva York, la Managed Funds Association declaró haber gastado \$281,731 como compensación para los cabilderos a nómina y el cabildeo por la compañía **Bogdan and Lasky** de 2019 a junio de 2022.⁷⁴ El cabildeo por Managed Funds Association en Nueva York se ha centrado en los presupuestos estatales, el impuesto a la transferencia de acciones y el tecnicismo del interés acumulado.⁷⁵

Además de los gastos de cabildeo, la Managed Funds Association reportó gastar más de \$1.1 millones en el 2020 en servicios de comunicación de **Global Strategy Group**; servicios legales nacionales e internacionales de **Sidley Austin**; y servicios legislativos y regulatorios nacionales e internacionales de **Ernst and Young** y de **Fierce Government Relations**.⁷⁶

American Investment Council

El **American Investment Council** (Consejo de Inversiones Estadounidenses; AIC, por sus siglas en inglés) es una asociación comercial que representa empresas de capital privado y fondos de cobertura. El American Investment Council se describe a sí mismo como que “se estableció para desarrollar y brindar información sobre la industria de inversiones privadas y sus contribuciones al crecimiento a largo plazo de la economía estadounidense y la seguridad en el retiro de los trabajadores estadounidenses”.⁷⁷

Los miembros del consejo incluyen al fondo buitre **Elliott Management**, así como a **Brookfield Asset Management**, que se ha enfocado en Puerto Rico para sus inversiones buitres.⁷⁸ Varios bufetes de abogados resaltados anteriormente también son miembros de AIC, como Latham & Watkins, Ropes & Gray, Weil, Gotshal & Manges, y Simpson Thacher & Bartlett.⁷⁹

El American Investment Council genera millones de dólares anualmente en cuotas de membresía. En los últimos cinco años para los que existen registros, los ingresos de AIC se han disparado, casi triplicando de \$8 millones en el 2016 a casi \$25 millones en el 2020.⁸⁰



Con este dinero, AIC retiene personal altamente remunerado para que abogue por los intereses de sus miembros. Según la radicación más reciente de contribuciones de AIC al IRS, el consejo pagó más de \$2.3 millones a su presidente y director ejecutivo, Drew Maloney.⁸¹ Maloney ha invertido su carrera yendo y viniendo entre el gobierno y los bufetes corporativos. Su papel más reciente fue como subsecretario de Asuntos Legislativos en el Departamento del Tesoro en los primeros años de la administración Trump, y luego se unió en el 2018 a AIC.⁸²

El American Investment Council también invierte una cantidad considerable de dinero en cabildeo. Según Open Secrets, los gastos de cabildeo federal de AIC han sumado más de \$2 millones en los pasados tres años, enfocados en ámbitos como mantener el tecnicismo de los intereses acumulados, la Ley de Detener el Saqueo de Wall Street, y la Ley de Vigilancia del Fraude de Valores y de Compensación a los Inversores, entre otros.⁸³ El consejo también emite regularmente cartas de comentarios públicos sobre las regulaciones de la Comisión de Bolsa y Valores de los EE. UU. vinculadas con las regulaciones de Wall Street.⁸⁴ En el Estado de Nueva York, el American Investment Council ha gastado unos \$575,000 en cabildeo de 2019 a junio de 2022. El grupo Greenberg Traurig se ha enfocado en varios proyectos de ley, como aquellos que proponen regulaciones sobre los intereses acumulados y la deuda intermediaria.⁸⁵

AIC también derrocha millones de dólares para influir en la opinión pública y del gobierno. En el 2020, AIC reportó gastar más de \$8.4 millones en sus cinco contratistas mejor pagados.⁸⁶ Los principales contratistas independientes de AIC ese año fueron: la empresa de comunicaciones estratégicas **Sard Verbinnen & Co** (\$4,180,778), la compañía de datos científicos **Project Applectart** (\$2,045,018), la empresa de mercadeo digital **Targeted Victory LLC** (\$862,278), el conglomerado de servicios profesionales **Ernst & Young** (\$830,000) y el medio de periodismo sobre política **Politico** (\$517,470).⁸⁷



Otras asociaciones comerciales

Managed Funds Association y American Investment son dos de las principales asociaciones comerciales que cabildean a favor de la industria de los fondos de cobertura y de capital privado, lo que incluye a los fondos buitres. Sin embargo, hay varias asociaciones similares que también abogan por este tipo de empresa. Otras asociaciones comerciales de la industria de valores y financiera incluyen: **Securities Industry and Financial Markets Association, Institutional Limited Partners Association, Alternative Investment Association, Emerging Markets Trade Association, Hedge Fund Association, Investment Company Institute, National Venture Capital Association, Structure Finance Association, y National Association of Investment Companies.**

BITRES DE LA DEUDA + GRUPOS DE ABOGADOS ELITE DEPREDAN LOS PAÍSES ENDEUDADOS



Demandas



Grupos de abogados

ARGENTINA
 ECUADOR
 PANAMÁ
 PERÚ
 PUERTO RICO
 REPÚBLICA DEL CONGO

Elliot Capital Management and Kensington
 GMO Trust
 Contrarian Capital
 Baupost Group
 Aurelius Capital
 Davidson Kemper Capital Management
 GoldenTree Asset Management
 Brookfield Asset Management
 BNP Paribas
 BlueMountain Capital

Weil, Gotshel & Manges
 Quinn Emanuel
 Ropes & Gray
 Latham & Watkins
 Willkie Farr & Gallagher
 Simpson Thacher & Bartlett
 Covington & Burling
 Dechert, Price & Rhoads
 Bainbridge & Straus
 MoloLamken LLP
 Menz Bonner Komar & Koenigsberg
 Kasowitz, Benson, Torres LLP
 Holwell Shuster & Goldberg LLP
 Venable LLP

Los fondos buitres usan una cantera de abogados altamente remunerados para llevar a cabo demandas prolongadas en los tribunales de Nueva York. Esto drena los recursos de los países y obstaculiza incluso más sus esfuerzos de reestructurar deudas.

Los buitres de la deuda usan *think tanks*, universidades e instituciones culturales para abonar a su credibilidad y mejorar su imagen pública

Las riquezas acumuladas por los gestores de los fondos buitres les permiten financiar — y conseguir puestos de gobierno en— instituciones favorecidas de la sociedad civil, lo que les recompensa con influencias políticas y culturales y les crea reputaciones como filántropos. Los gestores de fondos buitres tienen puestos en varias de estas instituciones; desde universidades hasta *think tanks* influyentes, y desde museos hasta galerías de arte.

Estas relaciones aumentan el poder y la influencia de los gestores de fondos buitres — y brindan un chivo expiatorio para sus esfuerzos de extraer riquezas de las naciones acorraladas por la deuda— ya que sirven de marcadores de prestigio que recompensan a los inversionistasbuitres con acceso a redes poderosas de personas prominentes. Además, les brinda un lavado de cara positivo como donantes caritativos y mecenas de las artes.



BROOKINGS



MANHATTAN
INSTITUTE



PARTNERSHIP
for New York City

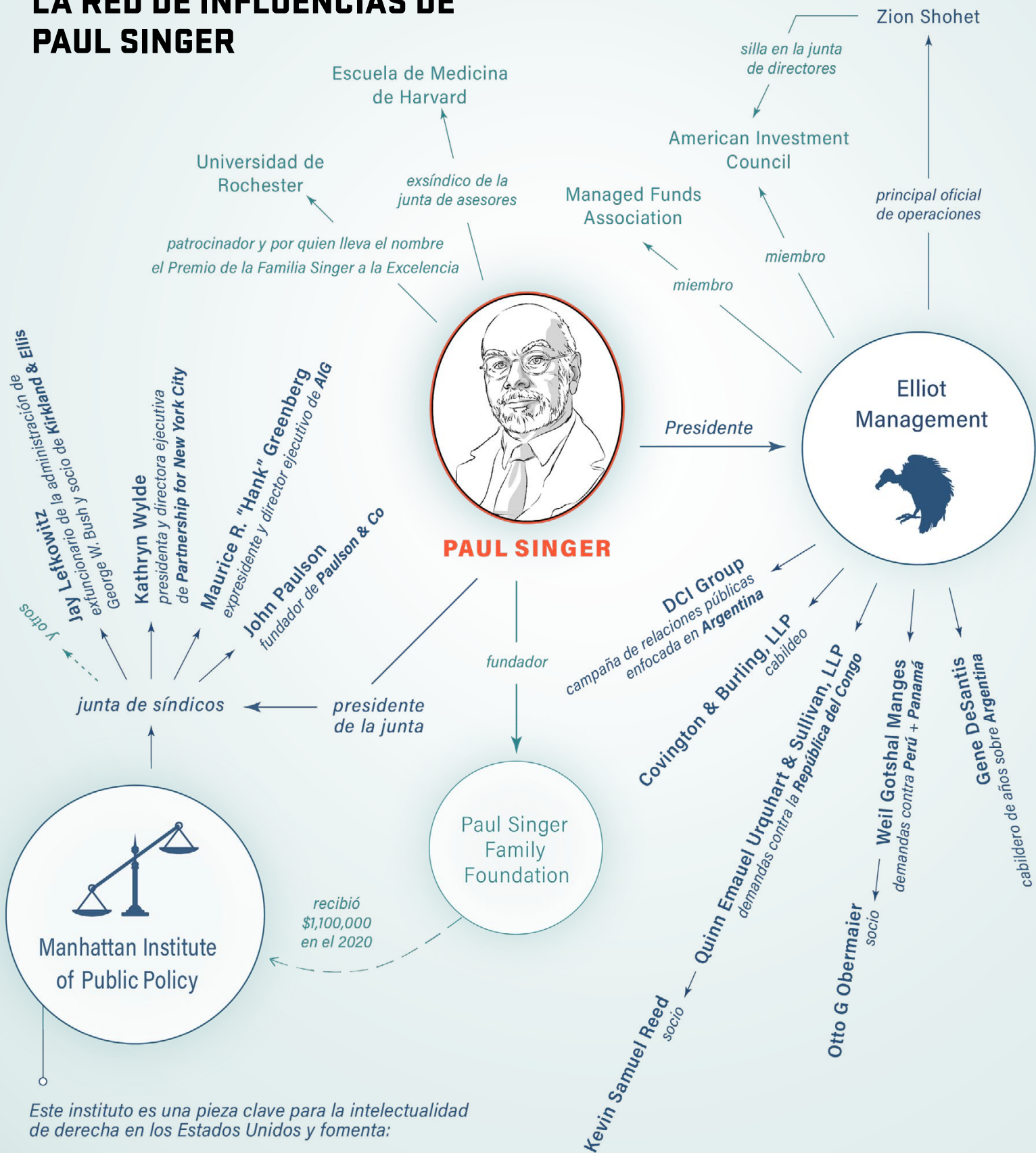


COUNCIL *on*
FOREIGN
RELATIONS



MoMA

LA RED DE INFLUENCIAS DE PAUL SINGER



Este instituto es una pieza clave para la intelectualidad de derecha en los Estados Unidos y fomenta:

- quitarle los fondos a la red de seguridad social
- reducir los impuestos a los ricos
- la política policíaca de las "ventanas rotas"
- leyes regresivas

Paul Singer

El presidente de Elliott Management, Paul Singer, es a su vez el presidente de la junta de síndicos del prominente *think tank* de derecha **Manhattan Institute for Public Policy**.⁸⁸ El Manhattan Institute es un engranaje fundamental en la producción y diseminación del intelectualismo de derecha en los Estados Unidos, fundado por William Casey, director de la CIA bajo la administración Reagan.

Además de Singer, la junta de síndicos del Manhattan Institute cuenta con ejecutivos de Wall Street y el mundo corporativo, como el fundador de Paulson & Co, John Paulson; el expresidente y director ejecutivo de AIG, Maurice R. "Hank" Greenberg; el exfuncionario de la administración George W. Bush y socio de Kirkland & Ellis, Jay Lefkowitz; y Kathryn Wylde, presidenta y directora ejecutiva de Partnership for New York City.⁸⁹

Encabezado por Singer y otros miembros poderosos de la elite, la junta del Manhattan Institute propone políticas nocivas como la práctica policíaca de las "ventanas rotas"⁹⁰, quitarles fondos a la red de seguridad social⁹¹ y reducir los impuestos a los ricos.⁹² El instituto también ha provocado el pánico moral relacionado con la teoría crítica de la raza y la⁹³ "ideología de género"⁹⁴, lo que ha ocasionado una ola de leyes conservadoras⁹⁵, así como amenazas y acoso dirigido a escuelas⁹⁶ y hospitales que ofrecen cuidados de afirmación de género.⁹⁷

Singer también encabeza la **Paul E. Singer Family Foundation**, una fundación privada que usa para otorgarle dinero a las causas que favorece. La fundación Singer ha hecho \$11.7 millones en subvenciones y contribuciones en el 2020, el año más reciente para el cual hay disponibles registros.⁹⁸ Los beneficiarios incluyen al Manhattan Institute (\$1,100,000) y la red de escuelas chárter Success Academies (\$300,000).⁹⁹

Es también el auspiciador y por el que lleva el nombre el Premio Singer Family a la Excelencia en la Enseñanza en Escuelas Secundarias de la **Universidad de Rochester** (su alma mater) y es exsíncico de la **Escuela Medicina de Harvard**.¹⁰⁰



Paul Singer



Steven Tananbaum

Steven Tananbaum es un socio fundador y el principal funcionario de inversiones de GoldenTree Asset Management, un fondo buitres que se ha enfocado de forma agresiva en Puerto Rico y ha ganado cientos de millones de dólares de sus inversiones en la deuda de Puerto Rico.¹⁰¹

Tananbaum es un coleccionista de arte que se reporta que gastó \$10.9 millones en dos esculturas por Jeff Koons.¹⁰² Es miembro de la junta de síndicos del **Museo de Arte Moderno (MOMA)** de Nueva York.¹⁰³ El museo ha recibido fuertes cuestionamientos por su relación con Tananbaum. En el 2019, hubo activistas que resaltaron la depredación de GoldenTree a Puerto Rico y exigieron que a Tananbaum se le retirara de la junta del MOMA.¹⁰⁴

La junta de síndicos del MOMA incluye a otros buitres: **Daniel Och**, que fundó la empresa de buitres de la deuda de Puerto Rico Och-Ziff Capital Management, y quien fungió de director ejecutivo y luego de presidente hasta marzo de 2019; y **Larry Fink**, presidente y director ejecutivo de BlackRock.

Tananbaum es también miembro del **Consejo de Relaciones Exteriores**, un think tank elite apoyado por Wall Street que influye profundamente en la política extranjera de los Estados Unidos.

¹⁰⁵ Tananbaum financia la cátedra Steven A. Tananbaum de Economía Internacional en el Consejo de Relaciones Exteriores “para asegurarse de que la economía internacional sea un punto de enfoque del Consejo a perpetuidad”.¹⁰⁶

Tananbaum también es exsindicado de **Vassar College**, una universidad privada de artes liberales en Poughkeepsie, Nueva York.¹⁰⁷



Steven Tananbaum



Larry Fink

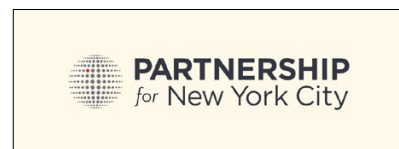
Larry Fink es el director ejecutivo de BlackRock, la gestora de activos más grande del mundo, que cuenta con cerca de \$8 mil billones de activos bajo su gestión.¹⁰⁸ El puesto de Fink en la cima de la gestora más grande de activos del mundo le ha otorgado una gran influencia en asuntos globales. Como se mencionó anteriormente, BlackRock ha hecho inversiones buitres dirigidas a varios países, incluso Zambia, donde en septiembre de 2022 un grupo de economistas le hicieron un llamado a BlackRock y otros bonistas para que acordaran reestructurar la deuda, ya que seguir pagándola sería "económicamente ineficiente y moralmente errado".¹⁰⁹

Como se expuso arriba, Fink es parte de la junta de síndicos del **Museo de Arte Moderno** junto con sus colegas buitres de deudas Steven Tananbaum y Daniel Och. El puesto de Fink en la junta de síndicos del MOMA también ha sido fuente de controversia para el museo, debido a las inversiones de BlackRock en cárceles privadas.¹¹⁰

Fink también es parte de juntas de instituciones educativas. Fink es miembro de la junta de síndicos de **New York University**¹¹¹ y **NYU Langone Health**,¹¹² la red de cuidados de salud afiliada a la universidad. Además, es parte de la junta de asesores de la **Escuela de Economía y Gerencia de la Universidad Tsinghua**, una de las principales facultades empresariales en Pekín.¹¹³

Es parte también de la junta de directores de *think tanks* como el **Consejo de Relaciones Exteriores**¹¹⁴ y en el consejo asesor del Centro Hutchins de Políticas Fiscales y Monetarias de la **Institución Brookings**.¹¹⁵ Asimismo, es síndico del **Foro Económico Mundial**, el *think tank* mundial corporativo al que se le conoce por su reunión anual ostentosa en Davos, Suiza, que atrae asistentes de las principales esferas empresariales y gubernamentales.¹¹⁶

Fink está también en el comité ejecutivo de la junta de directores de la **Partnership for New York City**,¹¹⁷ una cámara de comercio elite que representa a corporaciones multinacionales importantes como JPMorgan Chase, Pfizer e IBM, así como empresas de fondos de cobertura y capital privado.





CONCLUSIÓN

Los fondos buitres que invierten en deuda soberana emitida por países en crisis económicas extraen miles de millones de dólares en ganancias del dolor y del sufrimiento de la gente que vive en esos países. Por lo tanto, no pueden establecer estrategias de inversión sin supervisión. Estos inversionistas depredadores dependen de un sistema más extenso que comprende batallones de abogados poderosos, redes de asociaciones comerciales, cabilderos y expertos de relaciones públicas con conexiones a los más altos niveles del gobierno. Usan *think tanks*, universidades e instituciones culturales para ganar tratos favorecidos en el sistema judicial formal, mediante políticas regulatorias y dentro de la corte de la opinión pública.

Ya que el Estado de Nueva York ve casos federales de fondos buitres con tanta frecuencia, los políticos de Nueva York pudieran dar al traste de una forma única con la red de fondos buitres. Pueden ayudarnos a exigir que estos agentes nefastos rindan cuentas mediante un marco para reestructurar la deuda insostenible de los países, al fortalecer la doctrina Champerty para prevenir la compra de la deuda con el propósito de demandar, y al eliminar el tecnicismo de los intereses acumulados para asegurarse de que los fondos buitres paguen los impuestos que deben pagar.

Recomendaciones de políticas: El Estado de Nueva York debe actuar ahora

La mayoría de los contratos de deuda soberana están regidos por la ley de Nueva York o la ley inglesa.¹¹⁸ Esto significa que Nueva York tiene una oportunidad única de entrar al ruedo y detener las jugadas depredadoras que han permitido que los fondos buitres se lucren a expensas de los países en problemas económicos.

En las pasadas décadas, el derecho en Nueva York ha ocupado un papel clave a la hora de permitir las jugadas de los fondos buitres. En ausencia de un marco uniforme y vinculante internacional de la reestructuración de la deuda soberana, los fondos buitres han usado las leyes de Nueva York como arma en su misión de extraer la mayor cantidad de riquezas posibles de los países en aprietos económicos. Nueva York puede actuar para detener estas prácticas y cambiar este panorama con la aprobación de leyes que ataquen de raíz las jugadas de los fondos buitres.

1. Brindar un marco para reestructurar la deuda insostenible de carácter soberano y subnacional

Nueva York debe aprobar una ley que brinde un marco para que los países puedan reestructurar su deuda insostenible.

Este marco crearía un proceso en el que un gobierno endeudado pudiera reestructurar su deuda al alcanzar un acuerdo con la mayoría de sus acreedores, sin estar sujeto como rehén a una pequeña minoría de acreedores. Si la cantidad requerida de acreedores está de acuerdo con los términos de un acuerdo de reestructuración de la deuda, pudieran vincular a los términos acordados a la minoría de los acreedores disidentes de los fondos buitres.

Este marco desincentivaría que los fondos buitres no cedan en las negociaciones de la reestructuración de la deuda.¹¹⁹

En la pasada sesión legislativa del Estado de Nueva York, tanto el Senado como la Asamblea¹²⁰ presentaron proyectos de ley que crearían este marco. Se espera que ambas cámaras vuelvan a presentar el proyecto durante la sesión legislativa de 2022.

2. Fortalecer la ley Champerty de Nueva York para prohibir la compra de deuda soberana con el propósito de radicar una demanda

Nueva York debe fortalecer su ley Champerty, cuya intención es prevenir que los agentes financieros depredadores adquieran instrumentos financieros con el propósito de radicar una demanda.¹²¹ En teoría, esto debería significar que los fondos buitres tienen prohibido comprar la deuda de países en crisis con un descuento significativo solo para usar como arma la ley de Nueva York para exigir un repago completo (y llevarse unas ganancias exorbitantes).

En la práctica, dos acontecimientos importantes se han interpuesto, lamentablemente, frente al efecto pretendido de la ley existente:

- En primer lugar, una decisión del Tribunal de Apelaciones Nueva York eliminó su efecto pretendido al determinar que un fondo buitre no violó la ley Champerty. Esto, debido a que que radicar una demanda no tenía el propósito único de comprar la deuda al descontado; sino que radicar la demanda estaba supeditado a que se le pagara en su totalidad.¹²² No obstante, el fondo buitre no podía haber esperado razonablemente que un país le pagara por completo si ya había impagado su deuda, a menos de que un tribunal le obligara a hacerlo.¹²³
- En segundo lugar, luego de esfuerzos intensos de cabildeo por Elliott Capital, la rama legislativa del Estado de Nueva York creó una exención para las transacciones de la deuda de sobre \$500,000, que ahora están eximidas del alcance de la ley.¹²⁴

Nueva York debe fortalecer su ley Champerty y dejar claro que es ilegal que los fondos buitres usen la ley de Nueva York para lucrarse de la deuda problemática de los países en apuros económicos. Además, la exención de los \$500,000 debería eliminarse para que las transacciones de deuda de cualquier cantidad estén sujetas a la ley.

3. Eliminar uno de los tecnicismos contributivos favoritos de los fondos buitres

Además de cometer prácticas depredadoras, los fondos buitres y sus inversionistas no pagan lo que les toca en impuestos. Los gestores de los fondos de cobertura son recompensados de dos formas: una tarifa definida por un porcentaje del dinero que manejan (usualmente un 2%) y un porcentaje de los ingresos que obtienen al invertir el dinero de sus clientes (usualmente un 20%).¹²⁵ La gran mayoría de sus recaudos los obtienen mediante el segundo método, pero ya que los retornos se consideran ganancias de capital, pagan contribuciones mucho menores a los salarios.

En Nueva York, tanto el Senado como la Asamblea han presentado proyectos de ley que enfrentarían esta desigualdad. Un proyecto se enfocaría en el 20% de los recaudos que se embolsillan los gestores de los fondos de cobertura, y tendrían que pagar los impuestos correspondientes a un salario, porque eso es lo que son;¹²⁶ el otro proyecto de ley le impondría los mismos impuestos de los salarios a todas las ganancias de capital.¹²⁷

El Estado de Nueva York debe usar todas las herramientas en su haber para atacar de raíz las jugadas de los fondos buitres y exigir la rendición de cuentas de estos depredadores.

Prensa y contactos generales

Julio López Varona

Center for Popular Democracy

jlopez@populardemocracy.org

Él

Alicé Nascimento

New York Communities for Change

ANascimento@nycommunities.org

Ella

José González

New York Communities for Change

jgonzalez@nycommunities.org

Él

Michael Kink

Strong Economy For All Coalition /Hedge Clippers /

Center for Popular Democracy

mkink@populardemocracy.org

Él

Whitney Hu

Churches United for Fair Housing

whu@cuffh.org

Ella

Robert Galbraith

Public Accountability Initiative/LittleSis

rob@littlesis.org

Él

Agradecimientos

Este informe contó con la investigación y redacción de Robert Galbraith (Little Sis) y Maggie Corser (CPD). Abby Ang (CPD) llevó a cabo más investigaciones. El informe lo editaron Julio López Varona (CPD), Michael Kink (Strong for All), Whitney Hu (CUFFH) y Alicé Nascimento (NYCC). La revisión y edición de contenido la hizo Sean Kornegay (CPD). El arte gráfico y visual es de Ange Tran (AngeTran.net) y Arom Gaang. La traducción al español es de Teresa Córdova Rodríguez. .

Apéndice I:

Abogados y bufetes de abogados claves de los fondos buitres

Según los registros de los tribunales que se accedieron mediante el sistema PACER, los siguientes abogados y bufetes tuvieron un papel clave a la hora de representar los fondos buitres en los tribunales de Nueva York. Aunque no es una lista exhaustiva, estas empresas han confirmado estar involucradas en demandas de fondos buitres contra países en dificultades económicas en el Sur Global, como la República del Congo, Argentina, Ecuador, Venezuela, Perú y Panamá.

Elliott Associates/Kensington

- Robert A. Cohen, Dechert, Price & Rhoads
- Otto G. Obermaier, Weil, Gotshal & Manges LLP
- Michael Straus, Bainbridge & Straus,
- Ross Lawrence Hirsch, Dechert LLP (NYC)
- Kevin Samuel Reed, Quinn Emanuel

BNP Paribas

- Alycia Regan Benenati Kasowitz, Benson, Torres LLP
- Dwight A. Healy Holwell Shuster & Goldberg LLP

Contrarian Capital

- Elizabeth Kathleen Clarke, MoloLamken LLP
- Lauren F. Dayton, MoloLamken LLP
- Justin M Ellis, MoloLamken LLP (NYC)
- Steven Francis Molo, MoloLamken, LLP
- Michael Scott Bosworth Latham & Watkins LLP
- Christopher J. Clark Latham & Watkins LLP
- Robert Henry Hotz, Jr Latham & Watkins LLP
- Elizabeth Anna Parvis Latham & Watkins LLP

GMO Trust

- C. Thomas Brown, Ropes & Gray LLP
- Aurelius
- Mark T. Stancil, Willkie Farr & Gallagher LLP
- Kimberly Ann Hamm, Simpson Thacher & Bartlett LLP
- Tyler Brooks Robinson, Simpson Thacher & Bartlett LLP (NY)
- Laura Denise Murphy, Simpson Thacher & Bartlett LLP (NY)
- Barry Robert Ostrager, Simpson Thacher & Bartlett LLP (NY)
- Melissa Kelly Driscoll, Menz Bonner Komar & Koenigsberg L.L.P.
- Eric Justin Finkelstein, Friedman Kaplan Seiler & Adelman LLP
- Edward A. Friedman, Friedman Kaplan Seiler & Adelman LLP
- Andrew W. Goldwater, Friedman, Kaplan, Seiler and Adelman
- Chad Michael Leicht, Friedman Kaplan Seiler & Adelman LLP
- Daniel Benjamin Rapport, Friedman, Kaplan, Seiler and Adelman
- Walter Rieman, Paul Weiss (NY)
- Lawrence Saul Robbins, Robbins, Russell, Englert, Orseck, Untereiner & Sauber LLP
- Emily Anne Stubbs, Friedman, Kaplan, Seiler and Adelman
- Michael Stephen Palmieri, Friedman Kaplan Seiler & Adelman LLP

Endnotes

- 1 Maggie Corser, Robert Galbraith, and Natalia Rentá, “Pain and Profit in Sovereign Debt: How New York Can Stop Vulture Funds from Preying on Countries,” Center for Popular Democracy, Churches United for Fair Housing, New York Communities for Change, Strong for All Economy, Public Accountability Initiative/LittleSis, December 2021, <https://hedgeclippers.org/pain-and-profit-in-sovereign-debt-how-new-york-can-stop-vulture-funds-from-preying-on-countries/>.
- 2 Steven L. Schwarcz, “A Model-law Approach to Restructuring Unsustainable Sovereign Debt,” Centre for International Governance Innovation, Policy Brief No. 64 — August 2015, Updated October 2017, https://www.cigionline.org/static/documents/documents/PB%20no.64%20Updated_1.pdf, 3.
- 3 Lucas Wozny, “National Anti-Vulture Funds Legislation: Belgium’s Turn,” *Columbia Business Law Review* (2017), Vol. 697 No. 2 <https://journals.library.columbia.edu/index.php/CBLR/article/view/1722/743>, 715; D. Andrew Austin, “Puerto Rico’s Public Debts: Accumulation and Restructuring,” Congressional Research Service, May 18, 2021, <https://sgp.fas.org/crs/row/R46788.pdf>, 7-8; Liz Moyer “Argentina’s Debt Settlement Ends 15-Year Battle,” *New York Times*, February 29, 2016, <https://www.nytimes.com/2016/03/01/business/dealbook/argentinas-debt-settlement-ends-15-year-battle.html>.
- 4 Information on representing attorneys accessed via Public Access to Court Electronic Records (PACER) September 2022; “Elliott Associates, LP v. Republic of Panama, 975 F. Supp. 332 (S.D.N.Y. 1997),” Justia, <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/975/332/1458911/>; Elliott Associates, LP v. Republic of Peru, 12 F. Supp. 2d 328 (S.D.N.Y. 1998), Justia, <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp2/12/328/2499011/>; “Elliott Associates, L.P. v. Banco de la Nación,” Casetext, <https://casetext.com/case/elliott-associates-lp-v-banco-de-la-nacion>. Additional vulture fund attorneys representing Singer’s firm include Robert A. Cohen, Brian S. Rosen, Eli Gottesdiener, Steven M. Shebar, Paul M. Tarr, Ross Morrison, <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp2/12/328/2499011/>.
- 5 Vera Haller, “Wall Street Scandals V Life After Giuliani: Kindler, Gentler Approach to White-Collar Crime,” AP News, November 15, 1989, <https://apnews.com/article/65408ddb352fc551f5edafb25589d694>; “Ex-Prosecutor Joins Manhattan Law Firm,” *New York Times*, March 24, 1993, <https://www.nytimes.com/1993/03/24/nyregion/ex-prosecutor-joins-manhattan-law-firm.html>.
- 6 Michele Galen, “Otto Obermaier Is No Rudy Giuliani,” Bloomberg, July 27, 1992, <https://www.bloomberg.com/news/articles/1992-07-26/otto-obermaier-is-no-rudy-giuliani>; Department of Justice, “Department Of Justice And Sec Enter \$290 Million Settlement With Salomon Brothers In Treasury Securities Case,” May 20, 1992, https://www.justice.gov/archive/atr/public/press_releases/1992/211182.htm.
- 7 Vera Haller, “Wall Street Scandals V Life After Giuliani: Kindler, Gentler Approach to White-Collar Crime,” AP News; Michele Galen, “Otto Obermaier Is No Rudy Giuliani,” Bloomberg.
- 8 US Department of Justice, “White Collar Crime: Business and Regulatory Offenses,” 1990, <https://www.ojp.gov/ncjrs/virtual-library/abstracts/white-collar-crime-business-and-regulatory-offenses>.
- 9 Robert D. McFadden, “MAN IN THE NEWS: Otto George Obermaier; Defender Who Would Be Prosecutor,” *New York Times*, January 21, 1989, <https://www.nytimes.com/1989/01/21/nyregion/man-in-the-news-otto-george-obermaier-defender-who-would-be-prosecutor.html>.
- 10 Information on representing attorneys accessed via Public Access to Court Electronic Records (PACER) September 2022.
- 11 “Kevin S. Reed,” accessed November 10, 2022, <https://www.quinnemanuel.com/attorneys/reed-kevin-s/>
- 12 “Republic of Congo: Poverty Assessment Report,” World Bank Group, May 2017, <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/28302/114706-v2-Republic-of-Congo-ENG-7-17-17-M2.pdf?sequence=1&isAllowed=y>; “Congo Republic,” Organisation for Economic Co-operation and Development, <https://www.oecd.org/dev/36746391.pdf>, 213.
- 13 Jonathan Blitzer, Argentina’s Unending Debt,” *New Yorker*, April 24, 2014, <https://www.newyorker.com/business/currency/argentinas-unending-debt>; Daniel Fisher, “Paul Singer Wins Long Battle With Argentina; Have Emerging Market Bonds Hit Bottom?,” *Forbes*, February 29, 2016 <https://www.forbes.com/sites/danielfisher/2016/02/29/paul-singer-wins-long-battle-with-argentina-have-emerging-market-bonds-hit-bottom/?sh=181143051b8e>.

- 14 Martin Guzman and Joseph E. Stiglitz, “How Hedge Funds Held Argentina for Ransom,” New York Times, April 1, 2016, <https://www.nytimes.com/2016/04/01/opinion/how-hedge-funds-held-argentina-for-ransom.html>; Daniel Fisher, “Paul Singer Wins Long Battle With Argentina; Have Emerging Market Bonds Hit Bottom?,” Forbes, February 29, 2016, <https://www.forbes.com/sites/danielfisher/2016/02/29/paul-singer-wins-long-battle-with-argentina-have-emerging-market-bonds-hit-bottom/?sh=4235872351b8>.
- 15 Renae Merle, “How One Hedge Fund Made \$2 Billion from Argentina’s Economic Collapse,” Washington Post, March 29, 2016, <https://www.washingtonpost.com/news/business/wp/2016/03/29/how-one-hedge-fund-made-2-billion-from-argentina-economic-collapse/>; Mark Weisbrot and Luis Sandoval, “Argentina’s Economic Recovery Policy Choices and Implications,” Center for Economic and Policy Research, October 2007, <https://www.issuelab.org/resources/711/711.pdf>, 2; Martin Guzman and Joseph E. Stiglitz, “How Hedge Funds Held Argentina for Ransom,” New York Times, April 1, 2016, <https://www.nytimes.com/2016/04/01/opinion/how-hedge-funds-held-argentina-for-ransom.html>; “#261 Paul Singer,” Forbes, Accessed November 15, 2021 <https://www.forbes.com/profile/paul-singer/?sh=5b1623e8795e>; Stephen Kim Park, and Tim R Samples, “Towards Sovereign Equity,” Stanford Journal of Law, Business & Finance, Vol. 21, No 2 (2016). https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2630772, 251, 253-254.
- 16 “IMF may help bail out Argentina,” CNN, December 27, 2001, <http://edition.cnn.com/2001/WORLD/americas/12/27/argentina.imf/index.html>.
- 17 Daniel Schweimler, “How Argentina survived economic meltdown,” BBC, July 11, 2011, <https://www.bbc.com/news/world-latin-america-14102858>.
- 18 “#261 Paul Singer,” Forbes, Accessed November 7, 2022 <https://www.forbes.com/profile/paul-singer/?sh=5b1623e8795e>; Sheelah Kolhatkar, “Paul Singer, Doomsday Investor,” New Yorker, August 20, 2018, <https://www.newyorker.com/magazine/2018/08/27/paul-singer-doomsday-investor>.
- 19 “Ad Hoc Group of Ecuador Bondholders announces support for the restructuring terms in the Republic of Ecuador’s Consent Solicitation and Invitation to Exchange relating to its outstanding sovereign bonds,” PR Newswire, July 20, 2020, <https://www.prnewswire.com/news-releases/ad-hoc-group-of-ecuador-bondholders-announces-support-for-the-restructuring-terms-in-the-republic-of-ecuadors-consent-solicitation-and-invitation-to-exchange-relating-to-its-outstanding-sovereign-bonds-301096043.html>.
- 20 Tom Arnold, Karin Strohecker, “UPDATE 1-Ecuador bondholders make counter offer in \$17.4 bln debt revamp,” Reuters, July 13, 2020, <https://www.reuters.com/article/ecuador-debtrenegotiation/update-1-ecuador-bondholders-make-counter-offer-in-17-4-bln-debt-revamp-idUKL5N2EK5M5?edition-redirect=uk>
- 21 “The Republic of Ecuador Responds to Legal Action Filed by Contrarian Capital Management and GMO,” PR Newswire, July 30, 2020, <https://www.prnewswire.com/news-releases/the-republic-of-ecuador-responds-to-legal-action-filed-by-contrarian-capital-management-and-gmo-301102747.html>.
- 22 Allison Corkery, Andrés Chiriboga-Tejada, Jayati Ghosh, Demba Moussa and Adrian Falco, “Austerity is killing Ecuador. The IMF must help end this disaster,” The Guardian, August 29, 2020, <https://www.theguardian.com/commentisfree/2020/aug/29/ecuador-austerity-imf-disaster>.
- 23 According to PACER records accessed October 2022 this included Michael Scott Bosworth; Christopher J. Clark; Robert Henry Hotz, Jr and Elizabeth Anna Parvis; “Latham & Watkins Named Capital Markets Law Firm of the Year,” June 3, 2021, <https://www.lw.com/en/news/2021/06/latham-watkins-named-capital-markets-law-firm-chambers>.
- 24 “Christopher J. Clark,” Accessed November 2022, <https://www.lw.com/en/people/chris-clark>.
- 25 “New York Partner Christopher Clark Named Crisis Leadership Trailblazer,” September 2, 2021, <https://www.lw.com/en/news/2021/09/christopher-clark-crisis-leadership-trailblazer>.
- 26 Vishal Shankar, “BigLaw Revolving Door Report,” Revolving Door Project, People’s Parity Project, July 21, <https://therevolvingdoorproject.org/wp-content/uploads/2021/07/Latham-Watkins-BigLaw-Report.pdf>, 4-5.
- 27 Katia Porzecanski and Nathan Gill, “GMO Settles With Ecuador Over Bonds That Defaulted in 2009,” Bloomberg, April 1, 2015, <https://www.bloomberg.com/news/articles/2015-04-01/gmo-settles-with-ecuador-over-bonds-defaulted-on-six-years-ago>.

- 28 “C. Thomas Brown,” <https://www.ropesgray.com/en/biographies/b/c-thomas-brown>; “Court Overturns Forced Sale of West Palm’s Oxbow Carbon,” Law.com, January 17, 2019, <https://sports.yahoo.com/court-overturns-forced-sale-west-054800006.html>.
- 29 David Dayen, “We Can Finally Identify One Of The Largest Holders Of Puerto Rican Debt,” The Intercept, October 3 2017, <https://theintercept.com/2017/10/03/we-can-finally-identify-one-of-the-largest-holders-of-puerto-rican-debt/>; Kevin Connor, “How Seth Klarman, One of Puerto Rico’s Biggest Debt Vultures, Was Exposed,” Eyes on the Ties, October 10, 2017, <https://news.littlesis.org/2017/10/10/how-seth-klarman-one-of-puerto-ricos-biggest-debt-vultures-was-exposed/>.
- 30 “Trial and appellate litigator joins Wilkie’s Washington office,” Hedge Week, February 14, 2020, <https://www.hedgeweek.com/2020/02/14/282991/trial-and-appellate-litigator-joins-wilkie-s-washington-office>.
- 31 Nick Brown, “Puerto Rico’s warring creditors duel over sales tax revenue,” Reuters, April 10, 2018, <https://www.reuters.com/article/puertorico-debt-bankruptcy/puerto-ricos-warring-creditors-duel-over-sales-tax-revenue-idINL1N1RN1UE>; “Aurelius Capital Master, Ltd. v. Commonwealth of Puerto Rico, No. 18-1108 (1st Cir. 2019),” Justia, <https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/ca1/18-1108/18-1108-2019-03-26.html>.
- 32 “Department profile: Simpson Thacher & Bartlett LLP,” Chambers & Partners, <https://chambers.com/department/simpson-thacher-bartlett-llp-banking-finance-usa-5:6:12806:1:3655/>; “Kimberly Hamm, BlackRock, Global Public Policy Group,” LinkedIn, <https://www.linkedin.com/in/kimberly-hamm/>.
- 33 US Securities and Exchange Commission, “Kimberly Hamm, Chief Counsel to SEC Chairman, to Conclude Tenure,” November 20, 2021, <https://www.sec.gov/news/press-release/2021-11>; “Kimberly Hamm,” Legistorm, https://www.legistorm.com/person/bio/227473/Kimberly_Ann_Hamm.html.
- 34 “Kimberly Hamm,” Legistorm; “BlackRock, world’s largest asset manager, loses record \$1.7 trillion in one year,” QRIUS, <https://qrius.com/blackrock-worlds-largest-asset-manager-loses-record-1-7-trillion-in-one-year/>.
- 35 Zachary Mider and Ben Elgin, Bloomberg Businessweek, “How Hedge Funds (Secretly) Get Their Way in Washington,” January 25, 2018, <https://www.bloomberg.com/news/features/2018-01-25/how-hedge-funds-secretly-get-their-way-in-washington>.
- 36 Id.
- 37 Id.
- 38 Id.
- 39 Alleen Brown and Ryan Grim, “Inside the Scramble for Power in the Board Controlling Puerto Rico’s Financial Future”, The Intercept, December 22, 2020, <https://theintercept.com/2020/12/22/trump-puerto-rico-debt-board-vulture/>.
- 40 “Justin Peterson,” Financial Oversight & Management Board for Puerto Rico: <https://oversightboard.pr.gov/justin-peterson/>.
- 41 Natalia Renta, Maggie Corser, and Saqib Bhatti, “PROMSA Has Failed: How a Colonial Board is Enriching Wall Street and Hurting Puerto Ricans”, Center for Popular Democracy, September 2021, <https://www.populardemocracy.org/sites/default/files/%5BENGLISH%5D%20PROMESA%20Has%20Failed%20Report%20CPD%20ACRE%209-14-2021%20FINAL.pdf>.
- 42 Jack Casey, “Lobbying on Puerto Rico Bankruptcy Bill More Than Doubles in 2Q,” Bond Buyer, August 12, 2015, <https://www.bondbuyer.com/news/lobbying-on-puerto-rico-bankruptcy-bill-more-than-doubles-in-2q>.
- 43 Venable’s lobbying payments from these six firms can be seen by viewing each of the years from 2015 through 2020 at Venable’s lobbying profile at Open Secrets: <https://www.opensecrets.org/federal-lobbying/firms/summary?id=D000022306>.
- 44 Other vulture fund lobbyists at Venable are William R. Nordwind, Robert L. Smith Jr., and David A. Mullon Jr. See “Lobbyists” tab for years 2015-2020 at Venable’s lobbying profile at Open Secrets: <https://www.opensecrets.org/federal-lobbying/clients/summary?cycle=2015&id=D000044215>.

- 45 “Capitol Hill Veteran Daris Meeks Rejoins Venable’s Legislative and Government Affairs Practice,” Venable, February 12, 2018, <https://www.venable.com/about/news/2018/02/capitol-hill-veteran-daris-meeks-rejoins-venables>.
- 46 “Employment History—Meeks, Daris,” Open Secrets, https://www.opensecrets.org/revolving/rev_summary.php?id=77650.
- 47 Id.
- 48 “Andrew Olmem,” LinkedIn, <https://www.linkedin.com/in/andrew-olmem-b0b4b21/details/experience/>.
- 49 Id.
- 50 Id.
- 51 “Employment History—Stupak, Bart” Open Secrets, https://www.opensecrets.org/revolving/rev_summary.php?id=76618.
- 52 “The Honorable Bart Stupak,” Venable, <https://www.venable.com/professionals/s/the-honorable-bart-stupak>.
- 53 “Bart Stupak, Former Congressman and Chair of House Energy and Commerce Subcommittee, Joins Venable”, Venable, April 11, 2011, <https://www.venable.com/about/news/2011/04/bart-stupak-former-congressman-and-chair-of-house>.
- 54 “Lobbyist Profile, Bart Stupak, 2019”, Open Secrets, <https://www.opensecrets.org/federal-lobbying/lobbyists/summary?cycle=2019&id=Y0000046398L>.
- 55 “Lobbying Firm Profile: Venable LLP, 2015,” Open Secrets, <https://www.opensecrets.org/federal-lobbying/firms/summary?cycle=2015&id=D000022306>.
- 56 “Lobbying Firm Profile: Venable LLP, 2016,” Open Secrets, <https://www.opensecrets.org/federal-lobbying/firms/summary?cycle=2016&id=D000022306>.
- 57 Vann R. Newkirk II, “The Peril of Privatizing Prepa”, The Atlantic, January 24, 2018, <https://www.theatlantic.com/politics/archive/2018/01/puerto-rico-will-privatize-prepa/551342/>.
- 58 Darren Sweeney, “Joint venture wins 15-year contract to run Puerto Rico electric grid”, S&P Global Market Intelligence, June 22, 2020, <https://www.spglobal.com/marketintelligence/en/news-insights/latest-news-headlines/joint-venture-wins-15-year-contract-to-run-puerto-rico-electric-grid-59143354>.
- 59 Gloria Gonzalez, “Fiona’s outages rekindle anger over Puerto Rico’s privatized electric grid,” Politico, September 22, 2022, <https://www.politico.com/news/2022/09/19/fiona-puerto-rico-electric-grid-00057637>.
- 60 Elliott Management’s federal lobbying spending can be seen by viewing each of the years from 2009 through 2017 at Elliott’s lobbying profile at Open Secrets: <https://www.opensecrets.org/federal-lobbying/clients/hired-firms?id=D000021972>.
- 61 Elliott Management’s lobbying spending in New York can be seen by viewing lobbying reports at the New York Commission on Ethics and Lobbying in Government. See reports from 2014 through 2018 at: <https://reports.ethics.ny.gov/LegacyPublicQuery/>; reports from 2019 through 2020 at: <https://reports.ethics.ny.gov/publicquery//ViewSingle/MTAwNDEyMXxFTExJT1RUjE1BTkFHU1FTlQgQ09SUE9SQVRJT041>; and reports from 2021 through 2022 at: <https://reports.ethics.ny.gov/publicquery//ViewSingle/MTAwNDEyMXxFTExJT1RUjE1BTkFHU1FTlQgQ09SUE9SQVRJT041>.
- 62 Lobbying Report – Q2 2011, Malkin & Ross, July 5, 2011, <https://lda.senate.gov/filings/public/filing/98719364-8404-46cc-ae73-d80ae6e9192c/print/>.
- 63 Lobbying Report – Q2 2011, Covington & Burling, July 18, 2011, <https://lda.senate.gov/filings/public/filing/b8960d16-333f-4e00-9a42-1d284c192a2e/print/>.
- 64 Lobbying Report - Q4 2010, Covington & Burling, January 1, 2011, <https://lda.senate.gov/filings/public/filing/e2f8b87b-2683-4bde-9129-fc383e34e7b4/print/>.

- 65 “Employment History – Eisenstat, Stuart E,” Open Secrets: https://www.opensecrets.org/revolving/rev_summary.php?id=19277.
- 66 Form 990, Managed Funds Association, July 30, 2021, <https://projects.propublica.org/nonprofits/organizations/770277826/202132119349300003/full>, 1.
- 67 “Board,” Managed Funds Association, <https://www.managedfunds.org/about-mfa/board-of-directors/>.
- 68 Joel Cintrón Arbasetti, “Uncovered: Two of the Ghost Companies Claiming Retirement System Debt in Puerto Rico,” Centro de Periodismo Investigativo, December 3, 2017, <https://periodismoinvestigativo.com/2017/12/uncovered-two-of-the-ghost-companies-claiming-retirement-system-debt-in-puerto-rico/>.
- 69 Abner Dennis, “The 21 Vulture Funds Stalking Puerto Rico’s Central Government: Legal Challenges, Investments, Insider Trading,” Public Accountability Initiative, August 5, 2020, <https://public-accountability.org/report/the-21-vulture-funds-stalking-puerto-ricos-central-government-legal-challenges-investments-insider-trading/>.
- 70 “Paul Singer: Vulture Fund Pioneer,” Hedge Clippers, April 2015, <https://hedgeclippers.org/wp-content/uploads/2015/04/HP8-1.pdf>.
- 71 Form 990, Managed Funds Association, July 30, 2021, 9.
- 72 Managed Funds Association’s federal lobbying spending can be seen by viewing each of the years from 2019 through 2022 at MFA’s lobbying profile at Open Secrets: <https://www.opensecrets.org/federal-lobbying/clients/summary?id=D000022096>.
- 73 Bills that Managed Funds Association lobbied on can be seen by viewing each of the years from 2019 through 2022 in the “Bills” tab of MFA’s lobbying profile at Open Secrets: <https://www.opensecrets.org/federal-lobbying/clients/summary?id=D000022096>.
- 74 Managed Funds Association’s New York lobbying spending can be seen by viewing reports from 2019 through 2022 at the New York State Commission on Ethics and Lobbying in Government: <https://reports.ethics.ny.gov/publicquery/ViewSingle/MTAwMzU4NHxNQU5BR0VEIEZVTkRTIEFTU09DSUFUSU900>.
- 75 See, e.g. July-August 2020 Bimonthly Report (lobbying on stock transfer tax): <https://reports.ethics.ny.gov/publicquery/ViewFiling/BIMO/Mjg4NzUz0>; January-February 2021 Bimonthly Report (lobbying on carried interest tax): <https://reports.ethics.ny.gov/publicquery/ViewFiling/BIMO/MjQ3MTYw0>; and March-April 2021 Bimonthly Report (lobbying on stock transfer tax and state budget): <https://reports.ethics.ny.gov/publicquery/ViewFiling/BIMO/MjU3NTAy0>.
- 76 Form 990, Managed Funds Association, July 30, 2021, 8.
- 77 “About the AIC,” American Investment Council, <https://www.investmentcouncil.org/the-council/about-the-council/>.
- 78 Abner Dennis, “The 21 Vulture Funds Stalking Puerto Rico’s Central Government: Legal Challenges, Investments, Insider Trading,” Public Accountability Initiative, August 5, 2020.
- 79 “About the AIC – Our Members”, American Investment Council, <https://www.investmentcouncil.org/about-the-aic/#our-members>.
- 80 “American Investment Council,” ProPublica Non-Profit Explorer, <https://projects.propublica.org/nonprofits/organizations/870792910>.
- 81 Form 990, American Investment Council, March 4, 2021, <https://projects.propublica.org/nonprofits/organizations/870792910/202102659349300510/full>, 8.
- 82 “Employment History – Maloney, Drew,” Open Secrets, https://www.opensecrets.org/revolving/rev_summary.php?id=24689.
- 83 American Investment Council’s lobbying spending and targeted bills can be viewed in the “Lobbying” tab of AIC’s profile on Open Secrets: <https://www.opensecrets.org/orgs/american-investment-council/lobbying?id=D000036835>.

- 84 “Comment Letters,” American Investment Council, <https://www.investmentcouncil.org/category/comment-letters/>.
- 85 American Investment Council’s New York State lobbying spending at targets can be seen in reports to the New York Commission on Ethics and Lobbying in Government from 2019 through 2020: <https://reports.ethics.ny.gov/publicquery//ViewSingle/MTAyMDY3NHxBTUUVSSUNBTiBJTlZFU1RNRU5UIENPVU5DSUw1>.
- 86 Form 990, American Investment Council, March 3, 2021, 8.
- 87 Id.
- 88 “Board of Trustees,” Manhattan Institute, <https://www.manhattan-institute.org/board-of-trustees>.
- 89 Id.
- 90 John Ketcham, “Broken Windows Policing Is Exactly What NYC Needs Now,” Manhattan Institute, March 26, 2022, <https://www.manhattan-institute.org/ny-oped-broken-windows-nyc-adams-nypd>.
- 91 Brian Riedl, “Fix Social Security And Medicare To Protect Other Priorities,” Peter G. Peterson Foundation, <https://www.pgpf.org/expert-views/americas-fiscal-and-economic-outlook/fix-social-security-and-medicare-to-protect-other-priorities>.
- 92 Allison Schrager and Beth Akers, “Issues 2020: What’s Wrong with a Wealth Tax,” October 8, 2020, <https://www.manhattan-institute.org/whats-wrong-with-a-wealth-tax>.
- 93 Sarah Jones, “How to Manufacture a Moral Panic,” New York, July 11, 2021, <https://nymag.com/intelligencer/2021/07/christopher-rufo-and-the-critical-race-theory-moral-panic.html>.
- 94 Trip Gabriel, “He Fuels the Right’s Cultural Fires (and Spreads Them to Florida),” New York Times, April 24, 2022, <https://www.nytimes.com/2022/04/24/us/politics/christopher-rufo-crt-lgbtq-florida.html>.
- 95 Tegann Finn, “DeSantis pushes bill targeting critical race theory in schools,” NBC News, December 15, 2021, <https://www.nbcnews.com/politics/politics-news/desantis-pushes-bill-targeting-critical-race-theory-schools-n1286049>.
- 96 Gabriella Borter, Joseph Ax, and Joseph Tefani, “School boards get death threats amid rage over race, gender, mask policies,” Reuters, February 15, 2022 <https://www.reuters.com/investigates/special-report/usa-education-threats/>.
- 97 Brandy Zadrozny and Phil McCausland, “Boston Children’s Hospital warns employees over far-right online harassment campaign,” NBC News, August 16, 2021, <https://www.nbcnews.com/tech/internet/boston-childrens-hospital-warns-employees-far-right-online-harassment-rcna43376>.
- 98 Form 990, Paul E. Singer Foundation, September 28, 2021, https://projects.propublica.org/nonprofits/display_990/272009342/download990pdf_04_2022_prefixes_26-33%2F272009342_202011_990_PF_2022042019905537.
- 99 Id.
- 100 “Singer Family Prize for Excellence in Secondary School Teaching,” University of Rochester, <http://www.rochester.edu/college/singerprize/>.
- 101 “Pain and Profit – Rosselló is gone but vultures still prey on Puerto Rico”, Hedge Clippers, August 2019, <https://hedgeclippers.org/hedge-papers-no-68-pain-and-profit-rossello-is-gone-but-vultures-still-prey-on-puerto-rico/>.
- 102 Eileen Kinsella, “‘Something Is Rotten in the State of Denmark’: Collector Sues Jeff Koons and Gagosian for Failure to Deliver Promised Sculptures,” Art Net, April 19, 2018, <https://news.artnet.com/art-world/collector-sues-jeff-koons-and-gagosian-gallery-1269605>.
- 103 “Officers and trustees,” The Museum of Modern Art, <https://www.moma.org/about/trustees>.
- 104 Zachary Small, “Protesters call for removal of MoMA trustee linked to Puerto Rican debt crisis,” The Art Newspaper, October 17, 2019, <https://www.theartnewspaper.com/2019/10/17/protesters-call-for-removal-of-moma-trustee-linked-to-puerto-rican-debt-crisis>.

- 105 “Steven A. Tananbaum Chair in International Economics,” Council on Foreign Relations, <https://www.cfr.org/steven-tananbaum-chair-international-economics>.
- 106 Id.
- 107 Form 990, Vassar College, May 13, 2016, <https://projects.propublica.org/nonprofits/organizations/141338587/201641349349307109/full>.
- 108 Manya Saini and Davide Barbucchia, “BlackRock assets fall below \$8 tln, profit beats on strong ETF demand,” Reuters, October 13, 2022, <https://www.reuters.com/business/finance/blackrock-reports-fall-third-quarter-profit-2022-10-13/>.
- 109 “BlackRock, bondholders must cancel Zambia debt, economists and experts say,” Reuters, September 16, 2022, <https://www.reuters.com/world/africa/blackrock-bondholders-must-cancel-zambia-debt-economists-experts-2022-09-16/>.
- 110 Alex Greenberg, “Activists Interrupt MoMA Opening Party, Urging Museum, Trustee to Cut Alleged Ties to Private Prisons,” Art News, October 18, 2019, <https://www.artnews.com/art-news/news/moma-opening-party-larry-fink-protest-13420/>.
- 111 “Trustees,” New York University, <https://www.nyu.edu/about/leadership-university-administration/board-of-trustees/trustees-a-f.html>.
- 112 “Trustees & Overseers,” NYU Langone Health, <https://nyulangone.org/our-story/our-leadership/trustees-overseers>.
- 113 “Advisory Board Members,” Tsinghua University School of Economics and Management, https://www.sem.tsinghua.edu.cn/en/About_SEM/Advisory_Board/Advisory_Board_Members.htm.
- 114 “Board of Directors,” Council on Foreign Relations, <https://www.cfr.org/board-directors>.
- 115 “Hutchins Center Advisory Council,” Brookings Institute, <https://www.brookings.edu/hutchins-center-advisory-council/>.
- 116 “Leadership and Governance,” World Economic Forum, <https://www.weforum.org/about/leadership-and-governance>.
- 117 “Board of Directors,” Partnership for New York City, <https://pnyc.org/board-of-directors/>.
- 118 Steven L. Schwarcz, “A Model-law Approach to Restructuring Unsustainable Sovereign Debt,” Centre for International Governance Innovation, Policy Brief No. 64 — August 2015, Updated October 2017, https://www.cigionline.org/static/documents/documents/PB%20no.64%20Updated_1.pdf, 3.
- 119 For an articulation of this framework, see Steven L. Schwarcz, “A Model-law Approach to Restructuring Unsustainable Sovereign Debt,” Centre for International Governance Innovation, Policy Brief No. 64 — August 2015, Updated October 2017: https://www.cigionline.org/static/documents/documents/PB%20no.64%20Updated_1.pdf, and Steven L. Schwarcz, “Sovereign Debt Restructuring: A Model-Law Approach,” Journal of Globalization and Development, February 4, 2016: https://scholarship.law.duke.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=6185&context=faculty_scholarship.
- 120 An act to amend the banking law, in relation to restructuring unsustainable sovereign and subnational debt, S. 6617, 2021-2022 Legislative Session (2021), <https://www.nysenate.gov/legislation/bills/2021/S6627>.
- 121 New York Judiciary Law § 489, <https://codes.findlaw.com/ny/judiciary-law/jud-sect-489.html>; Elliott Associates, LP v. Republic of Peru, 12 F. Supp. 2d 328 (S.D.N.Y. 1998), <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp2/12/328/2499011/>.
- 122 Martin Guzman and Joseph E. Stiglitz, “Creating a Framework for Sovereign Debt Restructuring that Works,” May 2016, appearing in the book: Too Little, Too Late, <https://www8.gsb.columbia.edu/faculty/jstiglitz/sites/jstiglitz/files/Ch.1%20-%20Guzman-Stiglitz%20UPDATED.pdf>, 12-13.
- 123 Ibid, 13.

- 124 Sheelah Kolhatkar, “Paul Singer, Doomsday Investor,” The New Yorker, Aug. 27, 2019, <https://www.newyorker.com/magazine/2018/08/27/paul-singer-doomsday-investor>; Michelle Celarier, “When Hedge Funds Hide,” Institutional Investor, Apr. 18, 2018, <https://www.institutionalinvestor.com/article/b17tt5rp63wvvp/when-hedge-funds-hide>; ; Martin Guzman and Joseph E. Stiglitz, “Creating a Framework for Sovereign Debt Restructuring that Works,” May 2016, appearing in the book: Too Little, Too Late, https://www8.gsb.columbia.edu/faculty/jstiglitz/sites/jstiglitz/files/CreatingaFrameworkforSovereignDebtRestructuring_0.pdf, 13.
- 125 Elvis Picardo, “Two and Twenty,” Investopedia, Updated March 3, 2021, Accessed November 15, 2021, https://www.investopedia.com/terms/t/two_and_twenty.asp.
- 126 An act to amend the tax law, in relation to investment management services to a partnership or other entity, S. 999, 2020-2021 Legislative Session (2021), <https://www.nysenate.gov/legislation/bills/2021/S999>; An act to amend the tax law, in relation to investment management services to a partnership or other entity, A. 2195, 2020-2021 Legislative Session (2021), <https://www.nysenate.gov/legislation/bills/2021/A2195>.
- 127 An act to amend the tax law, in relation to extending the top state income tax rate, S. 2522, 2020-2021 Legislative Session (2021), <https://www.nysenate.gov/legislation/bills/2021/s2522>; An act to amend the tax law, in relation to extending the top state income tax rate, A. 3352, 2020-2021 Legislative Session (2021), <https://www.nysenate.gov/legislation/bills/2021/a3352>.